

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** a Süllysápi Helyi Választási Bizottság (HVB) **2014. szeptember 24-én** 13.00-kor megtartott üléséről.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal tanácsterme

**Jelen vannak:** Dr. Popovics László HVB elnök  
Gálfi János Istvánné HVB elnökhelyettes  
Sárközi Zsoltné HVB tag  
Tóth Krisztina jegyző, a HVI vezetője /jegyzőkönyvvezető/

**Dr. Popovics László:** Tisztelettel köszöntök mindenkit! Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes: a 3 választott tagból 3 jelen van, az ülést megnyitom. Előterjesztem a napirendet, kérem, hogy szavazzunk róla.

### **Az ülés napirendje**

- 1./ Sztaniszláv Béla által benyújtott kifogás elbírálása
- 2./ A FIDESZ-MPSZ és a KDNP által benyújtott kifogás elbírálása

*A Bizottság a napirendet 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta.*

### **1./ NAPIRENDI PONT**

#### **Sztaniszláv Béla által benyújtott kifogás elbírálása**

**Dr. Popovics László:** Kérem a HVI vezetőjét, hogy ismertesse a kifogást.

**Tóth Krisztina:** Előzetesen tájékoztatom a bizottságot, hogy a beadvány jogosult személytől, határidőben érkezett, és formailag megfelel a Ve. 212. §-ában foglaltaknak. /Felolvassa a beadványt./

**Dr. Popovics László:** Előterjesztem a határozati javaslatot. /Felolvassa a javaslatot./ Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Ha nincs, kérem, hogy szavazással döntsünk a határozati javaslatról.

*A Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:*

#### **40/2014. (IX. 24.) HVB határozat**

A Süllysápi Helyi Választási Bizottság a Sztaniszláv Béla [REDACTED] által a Dr. Tetlák Krisztina ügyvéd (székhelye: 2235 Mende, Bem József tér 4.) megbízott jogi képviselő útján a Süllysápi Hírforrás VIII. évf. 9. számában megjelent „Van mire büszkének lennünk” - Interjú Horinka László polgármesterrel című cikk kapcsán előterjesztett kifogást elutasítja.

E határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben, a Pest Megyei Területi Választási Bizottságához címezve a Süllyási Helyi Választási Bizottságnál (postacím: 2241 Süllyás, Szent István tér 1.; fax: 06-29/435-003; e-mail: jegyzo@sullyas.hu) kell előterjeszteni, oly módon, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00-ig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

## I n d o k o l á s

Sztaniszláv Béla

Dr. Tetlák Krisztina ügyvéd (székhelye: 2235 Mende, Bem József tér 4.) útján 2014. szeptember 21-én kifogást terjesztett elő a Süllyási Hírforrás VIII. évf. 9. számában megjelent „Van mire büszkének lennünk” - Interjú Horinka László polgármesterrel című cikk kapcsán. Bizonyítékként a Süllyási Hírforrás vonatkozó oldalainak másolatát csatolta be.

A kifogást tevő beadványában a következőket adta elő:

A szóban forgó cikkben Horinka László polgármester következő állítása szerepel: „Egyébként ellenfeleim részéről nem túl korrekt magatartás az sem, hogy igyekeztek a választókat elbizonytalanítani, amikor azt akarták elhítenni, hogy nem fogok indulni a polgármesteri székért.” (4. oldal 6. bekezdés).

Horinka László polgármesternek két ellenfele van a polgármesteri választáson, melyek közül az egyik a kifogás benyújtója, így a fenti állítást a maga részéről sérelmesnek tartja, és kijelenti, hogy az nem felel meg a valóságnak, ugyanis ő személy szerint nem próbált meg senkivel elhítenni ilyesmit, és soha nem tanúsított „nem túl korrekt magatartást”.

Ez a nyilatkozat álláspontja szerint jogszabálysértő, mivel a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) e) pontjába ütközik. Ugyanis sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, hogy a polgármesteri választáson induló azon polgármesterjelölt, aki polgármesterként jelenleg élvez a választópolgárok bizalmát, a másik (két) jelöltről azt állítja – minden erre irányuló bizonyíték nélkül, alaptalanul és valótlanul –, hogy inkorrekt, azaz bizalomra érdemtelen, és becsapja a választópolgárokat. Ez a valótlan állítás a beadványozó véleménye szerint alkalmas arra, hogy a választópolgárokból azt a látszatot keltse, hogy a másik két jelölt alkalmatlan a polgármesteri tisztség betöltésére, méltatlan a választópolgárok bizalmára.

Előadta továbbá, hogy a cikk – álláspontja szerint – sérti a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 32. § (1) bekezdése foglaltakat is, hiszen politikai reklámnak minősül, így nem jelenhetett volna meg a Süllyás Város Önkormányzata által kiadott lapban.

Mindezek alapján kérte a Süllyási Helyi Választási Bizottságot, hogy a fentiek vonatkozásában állapítsa meg a jogsértés fennállását, tiltsa el Horinka Lászlót a további jogsértéstől, illetőleg szabjon ki rá bírságot a választási kampány megsértéséért.

A Süllyási Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) az ügyben a következőket állapította meg:

A kifogás arra jogosult személytől, határidőben érkezett, és formailag megfelel a Ve. 212. §-ában előírtaknak, tartalmát tekintve azonban nem megalapozott az alábbiak miatt.

## I.

Az érintett cikket teljes terjedelmében elolvasva megállapítható, hogy a fentebb idézett kijelentés nem önmagában értelmezendő, az előző szövegrészekhez kapcsolódik. (Erre nyelvtanilag az „egyébként” mondatkezdés is utal.) Az előző szövegrészekből pedig egyértelműen kiderül, hogy a nyilatkozó az „ellenfelein” nem kizárólagosan az október 12-ei választáson induló polgármesterjelölteket érti, hanem egy jóval szélesebb kört, mindazokat, akik hozzá képest eltérően képzelik el a település irányítását. (Ezt alátámasztja többek között az is, hogy az ominózus mondatot megelőző szövegrészben konkrét személyekre is történik utalás, olyanokra, akik a mostani választáson vagy nem indulnak, vagy képviselőjelöltként indulnak, tehát nem polgármesterjelöltek. A polgármesterjelöltekre nem történik tényszerű utalás.)

A Ve. 2. § (1) e) pontja szerint *a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.*

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvével összefüggésben az Alkotmánybíróság a 18/2008. (III. 12.) AB határozatában a korábbi választási törvény tekintetében kifejtette – az alapelv változatlan átélése miatt a jelenlegi Ve. vonatkozásában is érvényes megállapítással –, hogy az nem tartalmaz szabályozást arra nézve, mely esetekben sérül a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, nem ad még példálózó eligazítást sem a tekintetben, hogy a jognak a rendeltetésével ellentétes célra irányuló gyakorlása mikor valósít meg joggal való visszaélést, illetőleg mely esetekben tekinthető rendeltetésellenes joggyakorlásnak. A jogalkotó a jogalkalmazóra bízta ennek megítélését, a rendeltetésellenes joggyakorlás kritériumai minden esetre általánosan alkalmazható jelleggel nem meghatározhatók.

A rendeltetésellenes joggyakorlás megállapítására akkor kerülhet sor, ha annak valamilyen hátrányos jogkövetkezménye van (pl.: mások jogainak korlátozása, csorbítása). A tartalmi jellemző kapcsán rámutatott a Kúria a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzés indokolásában, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert, így a Ve. szabályait is átható követelmény: a jogintézményekkel azok címzettjei csak célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető (összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat). Ezért a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

A jelen ügyben a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján ilyen szándék, továbbá többlettényállási elemként hátrány bekövetkezése nem bizonyított. A beadványozó csupán feltételezi, hogy az idézett szövegrész alkalmas arra, befolyásolja az emberek polgármester-

választással kapcsolatos választói akaratát, ráadásul a teljes cikk elolvasása – a HVB álláspontja szerint – semmilyen módon nem kelti azt a képzetet, hogy a nyilatkozó a két polgármesterjelöltet – köztük a kifogást tevőt – vádolná inkorrekt magatartással. Arra vonatkozóan pedig a beadványozó nem nyújtott be bizonyítékot – saját nyilatkozatán kívül –, hogy a szóban forgó állítás valótlan lenne. A kifogást tevő feltételezése az alapelv sérelméhez azonban nem elegendő.

## II.

Az Mttv. beadványozó által hivatkozott 32. § (1) bekezdése alapján *a politikai reklám közzétételének megrendelője, továbbá az, akinek ezek közzétételéhez érdeke fűződik a közzététel időpontja kivételével nem gyakorolhat szerkesztői befolyást a médiaszolgáltatásra.*

A beadvány szerint a szóban forgó cikk politikai reklámnak minősül, azonban ez ellentmond a Ve. 146. § a) pontjának, hiszen a szerint *a politikai reklám egy műsorszám, amely pedig az Mttv. 203. § 47. pontja szerint hangok, illetőleg hangos vagy néma mozgóképek, állóképek sorozata, mely egy médiaszolgáltató által kialakított műsorrendben vagy műsorkínálatban önálló egységet alkot, és amelynek formája és tartalma a rádiós vagy televíziós médiaszolgáltatáshoz hasonlítható.*

A kifogásolt cikk – megjelenési formájánál fogva – legfeljebb a politikai hirdetés kategóriájába lenne sorolható, mely az Mttv. 146. § b) pontja szerint *ellenérték fejében közzétett, valamely jelölt szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, sajtótermékben közzétett médiatartalom vagy filmszínházban közzétett audiovizuális tartalom.* Ennél azonban alapvető kritérium, hogy ellenérték fejében történjen a közzététel, amire a beadványozó szintén nem nyújtott be bizonyítékot.

Ezekre tekintettel az Mttv. 32. § (1) bekezdésének sérelme a HVB álláspontja szerint nem valósulhatott meg.

Mindezek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint a kifogás elutasításáról döntött.

A HVB döntését a Ve. 307/P. § (1) bekezdésével keletkeztetett hatáskörében, a Ve. 40-41., 44-46. és 208-220. §-a alapján hozta meg, a jogorvoslati lehetőségről a Ve. 10. és 221-226. §-a alapján rendelkezett.

## **2./ NAPIRENDI PONT**

### **A FIDESZ-MPSZ és a KDNP által benyújtott kifogás elbírálása**

**Dr. Popovics László:** Kérem a HVI vezetőjét, hogy ismertesse a kifogást.

**Tóth Krisztina:** Előzetesen tájékoztatom a bizottságot, hogy a beadvány jogosult személytől, határidőben érkezett, és formailag megfelel a Ve. 212. §-ában foglaltaknak. /Felolvassa a beadványt./

**Dr. Popovics László:** Előterjesztem a határozati javaslatot. /Felolvassa a javaslatot./ Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Ha nincs, kérem, hogy szavazással döntsünk a határozati javaslatról.

*A Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:*

### **41/2014. (IX. 24.) HVB határozat**

A Süllysápi Helyi Választási Bizottság a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség (székhelye: 1062 Budapest, Lendvay u. 62., bírósági nyilvántartásba-vételi száma: 40/1989.) és a Kereszténydemokrata Néppárt (székhelye: 1078 Budapest, István út 44. I/14., bírósági nyilvántartásba-vételi száma: 801/1989.) képviseletében Horinka László [REDACTED] által előterjesztett kifogásnak a következők szerint helyt ad:

1. megállapítja, hogy Süllysáp Város címerének Sztaniszláv Béla polgármesterjelölt választási tájékoztatójában való feltüntetése jogsértő,
2. a jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltja,
3. azonban bírság kiszabásáról nem rendelkezik.

E határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben, a Pest Megyei Területi Választási Bizottságához címezve a Süllysápi Helyi Választási Bizottságnál (postacím: 2241 Süllysáp, Szent István tér 1.; fax: 06-29/435-003; e-mail: jegyzo@sulysap.hu) kell előterjeszteni, oly módon, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00-ig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

### I n d o k o l á s

A FIDESZ Magyar Polgári Szövetség (székhelye: 1062 Budapest, Lendvay u. 62., bírósági nyilvántartásba-vételi száma: 40/1989.) és a Kereszténydemokrata Néppárt (székhelye: 1078 Budapest, István út 44. I/14., bírósági nyilvántartásba-vételi száma: 801/1989.) képviseletében Horinka László [REDACTED]

[REDACTED] 2014. szeptember 23-án kifogást terjesztett elő Sztaniszláv Béla független polgármesterjelölt internetes választási kampánytevékenységével kapcsolatosan. Bizonyítékként a Sztaniszláv Béla facebook oldaláról készült monitorfotót csatolta be nyomtatva.

A kifogást tevő beadványában a következőket adta elő:

Süllysáp egyik független polgármesterjelöltje, Sztaniszláv Béla facebook oldalán közölt hirdetésen a jelölt fényképe és neve mellett Süllysáp címere is megtalálható, ami álláspontja szerint egyrészt sérti a 15/1997. (IX. 29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 5. § (1) és (4) bekezdésében foglaltakat, mivel a hirdetésben a címer a hiteles alaktól eltér, továbbá a használathoz szükséges engedélyt Sztaniszláv Béla nem kérte meg sem a polgármestertől (eseti használat), sem a Képviselő-testülettől (rendszeres használat). Erre vonatkozóan Horinka László saját nyilatkozatát hozta fel bizonyítékként, miután regnáló polgármesterként hivatalból tudna az engedély megkéréséről, illetve megadásáról.

Másrészről a címer használata a beadványozó álláspontja szerint sérti a 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) e) pontjában foglalt, a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet, ugyanis – a jelölt számára egyébként nem biztosított – címerhasználati jogot polgármesterjelöltkénti népszerűsítésére használta fel.

Mindezek alapján a beadványozó kérte a Süllysápi Helyi Választási Bizottságot, hogy a jelöltet tiltsa el a további jogsértéstől, és szabjon ki vele szemben bírságot.

A Süllysápi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) az ügyben a következőket állapította meg:

A kifogás arra jogosulttól, határidőben érkezett, formailag megfelel a Ve. 212. §-ában előírtaknak, és tartalmát tekintve is megalapozott.

A bizonyítékként becsatolt fotón látható internetes oldalon a „Független Polgármester jelölt: SZTANISZLÁV BÉLA”, illetve a „Süllysáp” felirat olvasható, alatta pedig Süllysáp Város címere és a jelölt fotója található. A hirdetés jelenleg is látható az internetes oldalon.

Az Ör. beadványozó által felhívott 5. § (4) bekezdése szerint *a nem önkormányzati szervek, egyéni és társas vállalkozások és magánszemélyek részére a község címerének eseti használatát a polgármester, míg rendszeres használatát a képviselő testület engedélyezi.*

Az Ör. 5. § (3) bekezdése szerint külön engedély nélkül – mégpedig meghatározott körben – csak az önkormányzat és szervei, intézményei, vállalatai használhatják a város címerét. Ebből egyrészt megállapítható, hogy a jogalkotó védeni kívánta a település címerének méltóságát, így annak használatát csak az önkormányzat egészének érdekében, javára, illetőleg ellenőrzött formában tette csak lehetővé.

A HVB Horinka László polgármesterként tett nyilatkozata alapján bizonyítottan látta, hogy Sztaniszláv Béla a címerhasználathoz szükséges engedélyt nem kérte meg, így a rendeltetésszerű joggyakorlás nem állhat fenn, hiszen annak célja éppen a címerhasználatra kapott engedélyből lenne megállapítható.

Emellett a címerhasználattal Sztaniszláv Béla azt a látszatot keltette, mintha jelenleg is lenne hivatalos kötődése az önkormányzathoz, vagy azt bármilyen módon képviselné, amely magatartás alkalmas a választók megtévesztésére.

Mindezzel a HVB álláspontja szerint Sztaniszláv Béla megsértette a Ve. 2. § (1) e) pontjában foglalt rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás alapelvét.

Mindezek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint a kifogásnak helyt adott, azonban bírság kiszabását – az ügy súlyára, és az engedély nélküli címerhasználatból való eltiltásra tekintettel – nem látta szükségesnek. A HVB megjegyzi ugyanakkor, hogy a HVB 7. §-ában rögzített szankciók szükség szerinti alkalmazása az arra jogosult szervek feladata.

A HVB döntését a Ve. 307/P. § (1) bekezdésével keletkeztetett hatáskörében, a Ve. 40-41., 44-46. és 208-220. §-a alapján hozta meg, a jogorvoslati lehetőségről a Ve. 10. és 221-226. §-a alapján rendelkezett.

**Dr. Popovics László:** A napirend végére értünk, megköszönöm a részvételt és a munkát, az ülést bezárom.

k.m.f.

Dr. Popovics László s.k.  
HVB elnök

Gálfi János Istvánné s.k.  
HVB elnökhelyettes

Sárközi Zsoltné s.k.  
HVB tag